

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 апреля 2015г.

г. Челябинск

Тракторозаводский районный суд г. Челябинска, в составе:

председательствующего

Сырова Ю.А.

при секретаре

Деревсковой Т.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах к обществу с ограниченной ответственностью «Леонар Авто» об уменьшении цены, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ЧРОО ЦЗП «Фемида» обратилась в интересах в суд с иском к ООО «Леонар Авто», просила уменьшить цену товара автомобиля марки PEUGEOT 301 по договору купли-продажи от 10.04.2014г. на 64000 рублей, взыскать с ответчика: неустойку за нарушение сроков передачи товара в размере 22 796 рублей, неустойку за нарушение срок удовлетворения отдельны потребителя в размере 786 462 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, убытки в связи с просрочкой передачи товара 1131 рубль, убытки в связи с составлением отчета об оценке 5900 рублей, убытки в связи с досудебным обращением за юридической помощью 5500 рублей, штраф в размере 50% от взысканных сумм, в том числе в пользу ЧРОО ЦЗП «Фемида».

В обоснование исковых требований указано, что 10.04.2014г. между ООО «Леонар Авто» и заключен договор купли-продажи автомобиля марки PEUGEOT 301 по цене 569 900 рублей. Потребитель произвела оплату по договору в полном объеме в день заключения договора, однако, несмотря на наличие товара у продавца в день заключения договора, он передан покупателю только 19.04.2014г., то есть с просрочкой на 18 дней. При приемке товара обнаружены недостатки, которые отсутствовали в день заключения договора и предварительного осмотра: сколы на капоте, сколы на блок-фарах, сколы на заднем бампере, скол на решетке радиаторов, скол на переднем бампере, сколы и царапины на лобовом стекле, а также выявлена некомплектность товара: отсутствуют стальные диски, полноразмерное запасное колесо, кондиционер. Стоимость устранения недостатков составила 64 035 рублей 96 коп. В связи с просрочкой передачи товара понесла убытки в виде излишне уплаченной страховой премии по договору КАСКО, поскольку в период с 10.04.2014г. по 18.04.2014г. не имела возможности пользоваться автомобилем. В связи с нарушением сроков передачи предварительно оплаченного товара ответчик обязан выплатить неустойку в размере 0,5% от стоимости товара, а также обязан снизить цену договора, поскольку товар передан с недостатками, неоговоренными сторонами и выплатить компенсацию морального вреда, в связи с нарушением прав потребителя. Письменную претензию с указанными требованиями ответчик не удовлетворил, что является основанием для взыскания неустойки за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки, а также

штрафа в размере 50% от взысканных сумм. При подготовке иска понесла убытки в связи с оплатой отчета об оценке в размере 5900 рублей, убытки в связи с оплатой юридической помощи в размере 5500 рублей. Данные убытки подлежат возмещению за счет ответчика.

Представитель истца ЧРОО ЦЗП «Фемида» Нетунаева А.И. в судебном заседании исковые требования и доводы иска поддержала.

Истец в судебном заседании не участвовала, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Леонар Авто» Кожевников А.Ю. в судебном заседании исковые требования не признал, ссылаясь на то, что потребитель при выборе товара остановилась на приобретении бывшего в употреблении автомобиля марки PEUGEOT 301 2013 года выпуска, который имел недостатки в виде незначительных сколов лакокрасочного покрытия, стекла, блок-фар. Оснований для дальнейшего снижения цены не имеется. С учетом имеющихся повреждений, продавец установил сниженную цену на товар. Доводы истца о некомплектности товара не соответствуют действительности, поскольку на автомобиле установлены литые диски и кондиционер с электронным управлением. В договоре купли-продажи отсутствуют ссылки на дату передачи автомобиля покупателю. После выполнения необходимых действий по снятию транспортного средства с регистрационного учета, автомобиль был передан истцу в разумный срок. Ввиду отсутствия просрочки в передаче товара, убытки потребитель не понес, а неустойка не может быть взыскана.

Представитель третьего лица ООО «СК «ЭСТЕР» в судебном заседании не участвовал при надлежащем извещении, письменного отзыва не представил.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части.

В судебном заседании установлено, что 10.04.2014г. между ООО «Леонар Авто» (продавец) и (покупатель) заключен договор розничной купли-продажи автомобиля марки PEUGEOT 301, год выпуска 2013, цвет белый, в соответствии с которым продавец обязался передать в собственность покупателя указанный товар, в комплектации указанной в приложении, а покупатель обязался принять товар по акту приема-передачи и оплатить его стоимость в размере 569 000 рублей (л.д.23).

Обязательства по оплате товара исполнила, что подтверждается копией кассового чека от 10.04.2014г. на сумму 300 000 рублей (л.д.36), кредитным договором (л.д.30) и ответчиком в судебном заседании не оспаривается.

Как установлено из пояснений сторон, на момент заключения договора купли-продажи автомобиль марки PEUGEOT 301, год выпуска 2013, цвет белый, принадлежал на праве собственности ООО «Леонар Авто», поставлен на регистрационный учет в МРЭ ГИБДД ГУВД Челябинской области.

В силу положений ст.456, ст.457 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором

купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Анализируя условия заключенного договора, в том числе приложений №1, суд приходит к выводу, что определенный срок передачи товара сторонами не определен.

Согласно приложения №1, поставка товара не осуществляется, поскольку он имеется в наличии.

Раздел №2 договора регулирует получение товара покупателем в случае его отсутствия на складе продавца и не содержит сроков передачи товара, имеющих в наличии, в том числе в отношении автомобиля, состоящего на регистрационном учете.

В этой связи, надлежит руководствоваться положениями ст.314 ГК РФ, согласно которой, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Из содержания иска и пояснений истца в судебном заседании усматривается, что о готовности автомобиля к передаче ответчик сообщил 18.04.2014г.

Покупателем автомобиль принят по акту приема-передачи 19.04.2014г.

Как пояснил в судебном заседании представитель ответчика, ООО «Леонар Авто» не имело возможности незамедлительно передать товар потребителю, поскольку необходимо было получить отсутствующие документы (паспорт транспортного средства), снять транспортное средство с регистрационного учета, провести предпродажную подготовку (мойка, снятие наклеек).

Как видно из копии паспорта транспортного средства(л.д.ю102). копии заказ-наряда, предпродажная подготовка и регистрационные мероприятия завершены продавцом 18.04.2014г., с покупателем согласовано выдача транспортного средства на 19.04.2014г.

Доказательств того, что покупатель обращался к продавцу для согласования иных сроков передачи товара, и ответчиком ему в этом было безосновательно отказано, стороной истца не представлено.

При таких обстоятельствах суд не усматривает злоупотребления со стороны ответчика, полагая, что обязательства по передаче товара исполнены продавцом в разумные сроки с момента заключения договора.

В этой связи не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, предусмотренной п.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» и требования о взыскании убытков, причиненных нарушением таких сроков.

Согласно положений статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно пункту 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Комплектация автомобиля, согласованная покупателем и продавцом в приложении №2 к договору имеет явные неточности, поскольку предусматривает наличие в автомобиле одновременно кондиционера и кондиционера с электронным управлением; 15" литых дисков и 15" стальных дисков с полноразмерными запасными колесами (л.д.26).

При этом покупателю автомобиль был передан в улучшенном варианте комплектации, то есть с кондиционером с электронным управлением и 15" литыми дисками, что истцом не оспаривалось.

В связи с этим доводы истца о том, что покупателю передан автомобиль в неполной комплектации, то есть без кондиционера и второго комплекта колес, суд считает необоснованными.

При приемке автомобиля покупателем выявлены следующие повреждения: сколы на капоте, сколы на блок-фарах, сколы на заднем бампере, скол на решетке радиаторов, скол на переднем бампере, сколы и царапины на лобовом стекле, что отражено в акте приема-передачи от 19.04.2014г.

Доводы ответчика о том, что данные повреждения имели место и при осмотре автомобиля потребителем 10.04.2014г., а продажная цена определялась со снижением от розничной цены на новый автомобиль уже с учетом этих недостатков, достаточными доказательствами не подтверждены.

В договоре купли-продажи от 01.04.2014г. отсутствуют сведения о том, что покупатель извещен о наличии указанных недостатков в товаре.

Допрошенный в качестве свидетеля Шадрин В.А., ранее работавший в ООО «Леонар Авто» в должности менеджера по продажам, в судебном заседании пояснял, что автомобиль выбранный истцом возможно имел незначительные повреждения, однако поскольку существенные недостатки отсутствовали, он не обратил на них внимания.

Вместе с тем, из данных страхового полиса, выданного ООО «СК «ЭСТЕР» следует, что 10.04.2014г. при осмотре автомобиля PEUGEOT 301, год выпуска 2013, цвет белый, повреждений не выявлено (л.д.169 оборот). При этом отмеченный в полисе пробег автомобиля (940 км.), ниже пробега имевшегося на момент передачи транспортного средства покупателю (990 км. по данным

сервисного контракта л.д.35), из чего можно сделать вывод о том, что после заключения договора автомобиль эксплуатировался и в процессе эксплуатации мог получить дополнительные повреждения.

Доводы представителя ответчика о том, что данные повреждения были устранены в порядке, предусмотренном договором добровольного имущественного страхования, а стоимость работ по устранению возмещена ООО «СК «ЭСТЕР», на выводы суда о необходимости снижения покупной цены повлиять не могут.

Как следует из материалов дела между ООО «СК «ЭСТЕР» и заключен договор имущественного страхования в соответствии с которым застрахован риск повреждения транспортного средства PEUGEOT 301, в том числе в результате дорожно-транспортного происшествия.

В период действия договора страхования дважды обращалась в ООО «СК «ЭСТЕР» с заявлениями о выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортных происшествий 18.05.2014г. и 06.06.2014г. застрахованный автомобиль марки PEUGEOT 301 получил повреждения переднего бампера и заднего бампера (л.д.199, л.д.189).

После рассмотрения заявления ООО «СК «ЭСТЕР» признало случаи страховыми и произвело выплату страхового возмещения в натуральной форме, оплатив ремонт автомобиля на сумму 10200 рублей (л.д.134) и на сумму 8550 рублей (л.д.137).

ООО «Леонар Авто» стороной договора страхования не является, поэтому доводы представителя ответчика об обоснованности выводов страховщика о причинах возникновения повреждений и объеме выплаченного страхового возмещения, юридического значения не имеют.

ООО «СК «ЭСТЕР», привлеченное по делу в качестве третьего лица, не заявляло о недобросовестности страхователя, самостоятельных требований к о взыскании неосновательно полученного страхового возмещения не предъявило.

При таких обстоятельствах требования потребителя о снижении покупной цены являются законными.

Определяя размер снижения цены, истец исходил из стоимости ремонта выявленных повреждений, что также является обоснованным критерием.

В соответствии с заключением ООО «Оценка -5», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства PEUGEOT 301, необходимого для устранения сколов и повреждений блок-фар, лобового стекла, лакокрасочного покрытия бамперов, решетки, составляет, без учета износа автотранспортного средства, 64 035 рублей 96 коп. (л.д. 154).

Выводы оценщика стороной ответчика по существу не оспаривались, доказательств иной стоимости восстановительного ремонта суду не представлено.

Вместе с тем, суд отмечает, что предметом договора купли-продажи являлся автомобиль бывший в употреблении и имеющий амортизационный износ деталей. Для справедливого определения размера снижения цены данного автомобиля, необходимо учесть стоимость восстановительного ремонта с учетом

амортизационного износа, что составляет, согласно заключению ООО «Оценка -5» - 61 474 рубля 54 коп.

Поскольку истцом оплачена полная цена договора, которая подлежит снижению на 61 474 рубля 54 коп., указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования о снижении цены договора заявлялись в досудебном порядке, посредством вручения 04.05.2014г. письменной претензии представителю ООО «Леонар Авто» (л.д.15). Претензия ответчиком отклонена необоснованно.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21, 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Учитывая, что требования истца о соразмерном уменьшении цены товара в добровольном порядке в течение 10 дней с момента получения претензии ответчиком удовлетворены не были, как того требуют положения ст. 22 Закона "О защите прав потребителей", суд пришел к выводу о законности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку исполнения требований потребителя за период с 15.05.2014 г. по 10.10.2014 г., что составит 148 дней.

Исчисленная в соответствии с нормами п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма неустойки составляет 843 452 рубля.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки, ввиду ее несоразмерности последствиям нарушений.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.00 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание фактические обстоятельства возникновения просрочки, цену товара, размер требований о снижении покупной цены, наличие спора о размере снижений покупной цены, который разрешен судом с

удовлетворением требований потребителя в части, а также характер недостатков товара, явившихся основанием для заявления соответствующих требований, а также учитывая требования соразмерности и компенсационный характер неустойки, суд приходит к выводу о необходимости снижения суммы неустойки до 10000 рублей. В остальной части требования о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Исходя из изложенного, учитывая характер допущенных нарушений прав потребителя со стороны ответчика, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 1000 рублей, а в остальной части в удовлетворении требований отказать, по причине их несоразмерности степени перенесенных нравственных страданий.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Из указанной нормы следует, что сумма штрафа, подлежащая к взысканию с ответчика, при удовлетворении требований потребителя, в защиту которого выступала общественная организация, подлежит распределению между потребителем и общественной организацией. Общая сумма штрафа при этом не может превышать пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исчисленный в соответствии с п.6 ст.13 Закона, размер штрафа составляет 36 237 рублей 27 коп.

Указанный штраф, носит характер определенной законом неустойки, которую в соответствии со статьей 330 ГК РФ, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Принимая во внимание приведенные выше положения ст.333 ГПК РФ, заявление ответчика о снижении штрафа, принципы соразмерности и компенсационный характер штрафа, суд считает возможным снизить размер штрафа до 10000 рублей из которых взыскать в пользу 5000 рублей, в пользу ЧРОО ЦЗП «Фемида» - 5000 рублей.

Согласно ст.88,94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, иные признанные необходимыми расходы.

Как следует из представленных квитанций, истцом оплачены услуги по составлению отчета по оценке в размере 5900 рублей, которые ошибочно заявлены как убытки, однако по своему содержанию относятся к судебным издержкам, как необходимые расходы стороны, связанные с представлением доказательств.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с учетом частичного удовлетворения исковых требований о снижении цены договора, пропорционально части взыскиваемых сумм, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные издержки 5664 рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В интересах на основании ее заявления от 17.07.2014г., иск о защите прав потребителя подан ЧРОО ЦЗП «Фемида».

Федеральный закон, наделяя органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации полномочием на обращение в суд по конкретным категориям дел с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, исходит из компетенции этих субъектов, направленной на защиту прав граждан в данной области общественных отношений.

Следовательно, основанием для участия в процессе в порядке ст. 46 ГПК РФ в качестве лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 34 ГПК РФ), является процессуальная заинтересованность этих органов и организаций, обусловленная возложенными на них в силу закона функциями и обязанностями, в том числе по осуществлению судебной защиты граждан по делам, охватываемым сферой их ведения.

Наделение законом перечисленных в ст. 46 ГПК РФ органов и организаций названной функцией предопределяет наличие у этих субъектов необходимых ресурсов для ее осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотрение в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Так, предоставив п. 2 ст. 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для

осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в п. 6 ст. 13 данного Закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесенных ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что ГПК РФ, предоставляя органам и организациям, перечисленным в ст. 46 Кодекса, полномочие выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, подразумевает самостоятельное осуществление этими субъектами данного правомочия.

В этой связи оплата в пользу ЧРОО ЦЗП «Фемида» услуг за юридическую консультацию и составление искового заявления не являются необходимыми расходами истца, с целью обеспечения доступа к правосудию и защиты нарушенных прав. ЧРОО ЦЗП «Фемида» самостоятельно выступает в качестве истца, реализуя некоммерческие функции, направленные на защиту прав потребителя, принятые на себя в соответствии с Уставом общественной организации.

В этой связи, указанные расходы не соответствуют требованиям ст. 94 ГПК РФ, поскольку не являются необходимыми и не могут быть компенсированы за счет ответчика.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать госпошлину в сумме 1076 рублей 65 коп., от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леонар Авто» в пользу 61 474 (шестьдесят одну тысячу четыреста семьдесят четыре) рубля 54 коп. в счет уменьшения покупной цены автомобиля марки PEUGEOT 301, год выпуска 2013, цвет белый по договору купли-продажи от 10.04.2014г.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леонар Авто» в пользу неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда 1000 (одну тысячу) рублей, штраф 5000 (пять тысяч) рублей, судебные издержки 5664 (пять тысяч шестьсот шестьдесят четыре) рубля.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леонар Авто» в Челябинской регионально общественной организации Центр защиты прав «Фемида» штраф 5000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Леонар Авто» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1076 рублей 65 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд, через районный суд, в течение месяца, со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий

Ю. А. Сыров

М/н

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
В ЗАКОННУЮ СИЛУ НА
28.04 2015
НЕ ВСТУПИЛО.
КОПИЯ ВЕРНА. СУДЬЯ

