

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Челябинск

18 декабря 2015 года

Мировой судья судебного участка № 5 Курчатовского района г. Челябинска Братенева Е.В.,
при секретаре Смирновой А.С.,
представителя истца (ответчика по встречному иску) Селезнева П.А.
представителя ответчика (истца по встречному иску) Калининой Л.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича к
о взыскании стоимости выполненных работ,
встречному иску Челябинской региональной общественной организации
Центр защиты прав «Фемида» в интересах
к индивидуальному предпринимателю Нечаеву Павлу
Сергеевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Нечаев П.С. обратился с иском в суд к о взыскании стоимости выполненных работ по ремонту сотового телефона в размере 2 700 руб., возложении обязанности по получению отремонтированного телефона, компенсации морального вреда в размере 2 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

Челябинская региональная общественная организация Центр защиты прав «Фемида» обратилась в суд со встречным иском в интересах к индивидуальному предпринимателю Нечаеву П.С. о защите прав потребителя, просили о взыскании с ответчика двукратной стоимости утраченного сотового телефона в размере 30 960 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В обоснование требований Нечаев П.С. указал, что 30 октября 2014 года сдала для ремонта в его отдел сотовый телефон «Samsung i9003» для замены дисплейного модуля, стоимость ремонта составляла 2 700 руб. и была согласована сторонами, как и срок ремонта в течении 2 дней.

02 ноября 2014 года телефонный аппарат был отремонтирован, о чем была поставлена в известность.

30 декабря 2014 года, при обращении в отдел истца, отказалась от получения своего сотового телефона, отказалась оплачивать выполненную работу, в книге жалоб оставила обращение, в котором просила произвести возврат сотового телефона «Samsung i93703», кроме этого

просила предоставить ей такой же телефон и оплатить двойную стоимость данного телефона.

Ответ истца от 05 января 2015 года о том, что сотовый телефон требуемой модели на ремонт не принимался, с предложением забрать после ремонта сотовый телефон «Samsung i9003» и оплатить выполненную работу, ответчиком получен не был.

Просил о взыскании с ответчика стоимости ремонта, компенсации морального вреда и расходов по оплате государственной пошлины, а также просил о возложении на ответчика обязанности по получению отремонтированного телефона.

В обоснование встречного иска Челябинской региональной общественной организацией Центр защиты прав «Фемида» указано, что 31 октября 2014 года сдала для ремонта в отдел ИП Нечаева П.С. принадлежащий ей сотовый телефон «Samsung i9003», стоимость ремонта составляла 2 700 руб. и была согласована сторонами, ориентировочный срок ремонта указан в течении 2 дней, фактический срок выполнения работ оговорен не был.

30 декабря 2014 года обратилась к исполнителю с целью получения отремонтированного телефона, однако представитель исполнителя ей пояснила, что ее сотовый телефон уже реализован по истечению 30-дневного срока хранения. оставила в книге жалоб ИП Нечаева П.С. требование о предоставлении в трехдневный срок аналогичного товара, либо возместить двукратную стоимость утраченной вещи.

Требования потребителя в установленный срок удовлетворены не были, в связи с чем просили о взыскании с ИП Нечаева П.С. двукратной стоимости утраченного телефона в заявленном размере, компенсации морального вреда и штрафа.

В судебное заседание истец Нечаев П.С. не явился, о дате, времени и месте слушания по делу извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие с участием своего представителя.

Представитель истца Селезнев П.А., действующий на основании доверенности, на исковых требованиях настаивал в полном объеме, встречный иск не признал в полном объеме, представил суду сотовый телефон «Samsung i9003» в корпусе черного цвета, пояснив, что именно представленный суду сотовый телефон был сдан для ремонта в отдел его доверителя ответчиком. Сотовый телефон ответчика реализован не был, к ответчику неоднократно обращались с просьбой получить отремонтированный телефон, однако она уклонялась от этого.

Истец и ее представитель Калинина Л.А. в судебных заседаниях поддерживали заявленные требования в полном объеме, на их удовлетворении настаивали, первоначальный иск не признали в полном объеме, пояснили, что спорный телефонный аппарат был приобретен в октябре 2011 года, находился в ее пользовании до середины 2014 года, потом на экране появилось пятно и она, до передачи

аппарата в ремонт, им не пользовалась. У [] сохранилась коробка от телефона, на которой, как и в гарантийном талоне, содержится указание на IMEI приобретенного телефона. Стоимость непосредственно телефона составила 14 990 руб., дополнительно приобреталось не входившее в комплектацию зарядное устройство стоимостью 490 руб. Когда телефон сдавался в ремонт, то в нем отсутствовала сим-карта, однако в памяти телефона хранилась личная информация истца. О том, что телефон реализован [] сообщила сотрудник ИП Нечаева П.С. Считали, что представителем истца в судебное заседание предоставлен иной телефонный аппарат аналогичной модели, но не являющийся имуществом [], поскольку IMEI телефона, приобретенного []

не совпадает с IMEI телефона, представленного суду, в связи с чем считали телефонный аппарат истца утраченным по вине ответчика по встречному иску и просили о взыскании двукратной стоимости как телефона, как и зарядного устройства. Зарядное устройство для ремонта не передавалось.

Суд, заслушав представителя истца, ответчика и ее представителя, свидетеля Нечаеву Л.С., исследовав письменные материалы дела, обзрев телефонный аппарат, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательно сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании пункта 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно пункту 2 названной нормы, срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно

быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Правилами бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 года № 1025, установлено, что заключенный договор должен быть письменным. При этом он может оформляться в виде квитанции или иного документа, должен содержать в том числе точное наименование, описание и цену материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя; другие необходимые данные, связанные со спецификой оказываемых услуг (выполняемых работ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» установлено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 35 названного Закона в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

При определении размера подлежащего возмещению вреда, причиненного потребителю полной или частичной утратой либо повреждением материала (вещи), переданного заказчиком исполнителю для выполнения работы, следует учитывать, что если требование потребителя не было удовлетворено исполнителем добровольно, цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется судом исходя из цены, существующей на день вынесения решения в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем

(пункт 2 статьи 35 Закона о защите прав потребителей).

Из материалов дела следует, что 09 октября 2011 года был приобретен сотовый телефон «Samsung GT-i9003 Galaxy» стоимостью 14 990 руб., что подтверждается копией кассового чека (т.1, л.д. 20), копией гарантийного талона (т.1, л.д. 81-85).

В соответствии с квитанцией без номера от 31 октября 2014 года в сервисном отделе «GSM service» (ИП Нечаев П.С.) заключен договор об оказании бытовой услуги по платному ремонту сотового телефона «Samsung i9003». В квитанции указан вид неисправности «замена дисплейного модуля», ориентировочная стоимость ремонта – 2 700 руб., ориентировочный срок готовности 2 суток (т. 1, л.д. 19).

Согласно копии расходной накладной № 95953 от 01 ноября 2014 года стоимость запасных частей составила 1 860 руб. (т. 1, л.д. 8).

Согласно копии книги отзывов и предложений ИП Нечаева П.С., 30 декабря 2014 года оставлена письменная жалоба о том, что сданный ей для ремонта телефон «Samsung i93703» ей не возвращен, со слов работника данного отдела телефон реализован. Просила о предоставлении в течении 3 дней такого же телефона, а в случае невозможности его предоставления просила о возмещении двукратной стоимости утраченного телефона, указав его цену в размере 15 480 руб. (т.1, л.д. 21-22).

Согласно ответа ИП Нечаева П.С. от 05 января 2015 года, направленного путем почтового отправления, ей было предложено забрать сданный для ремонта телефон «Samsung i9003» и оплатить стоимость его ремонта в размере 2 700 руб. Данное почтовое отправление было возвращено отправителю за истечением срока хранения (т.1, л.д. 52-56).

В судебном заседании судом обозревался сотовый телефон «Samsung i9003», предоставленный представителем ИП Нечаева П.С. При осмотре было установлено, что предоставленный телефонный аппарат имеет IMEI 356107/04/984240/7, сим-карта и карта памяти отсутствуют, настройки заводские.

Согласно сведениям, указанным на коробке, предоставленной приобретенный ею телефонный аппарат имеет IMEI 358472/04/529192/8 (т. 1, л.д. 75-80), этот же номер указан на гарантийном талоне (т.1, л.д. 81).

Согласно детализации телефонных соединений, предоставленных по запросу суда ООО «Т2 Мобайл» за период с 01 января 2013 года по 07 декабря 2015 года, при телефонных соединениях с абонентского номера использовался телефонный аппарат, имеющий IMEI 358472/04/529192 (т. 1, л.д. 95-157, т. 2, л.д. 1-173).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Нечаева Л.С. пояснила, что работает у ИП Нечаева П.С. в отделе по ремонту сотовых телефонов. 31 октября 2014 года ранее ей незнакомой для ремонта был сдан сотовый телефон «Samsung i9003» с неисправностью в виде разбитого дисплея. Телефон был ею принят, в квитанции указана только

модель телефона, иных сведений о телефоне она в квитанцию не вносила, поскольку иных телефонов данной модели в ремонте не имелось. IMEI она не сверяла. В течении двух дней телефон был отремонтирован, она неоднократно звонила [] с предложением забрать телефон и оплатить стоимость его ремонта. Последняя, ссылаясь на занятость, за телефоном не приходила. 30 декабря 2014 года [] пришла в отдел, отказалась получать телефон и оплачивать его ремонт, мотивируя тем, что предлагаемый ей к получению телефон не ее. Телефон реализован не был, находился у ИП Нечаева П.С. до возникновения судебного спора.

С учетом вышеизложенных норм права и обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о том, что истцом по первоначальному иску не представлено относимых и допустимых доказательств того, что

для ремонта был передан именно тот телефонный аппарат, который представлен суду, факт исполнения договора по ремонту сотового телефона [] в судебном заседании не нашел своего подтверждения, в связи с чем суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича к []

о взыскании стоимости выполненных работ, компенсации морального вреда и возложении обязанности по получению сотового телефона отказать в полном объеме.

Поскольку факт передачи сотового телефона для ремонта сторонами в судебном заседании не оспаривался, сотовый телефон [] не возвращен, суду не представлен, суд считает встречный иск подлежащим удовлетворению в части взыскания двукратной стоимости утраченного «Samsung i9003» в размере 29 980 руб.

Во взыскании в двукратном размере стоимости зарядного устройства суд считает необходимым [] отказать, поскольку ею не представлено доказательств того, что указанное зарядное устройство приобреталось именно к спорному телефонному аппарату, перечень комплектации на коробке и в гарантийном талоне отсутствует, кроме этого зарядное устройство для ремонта не передавалось, что не отрицалось сторонами в судебном заседании.

Разрешая требования истца по встречному иску о компенсации ей морального вреда в размере 5 000 руб., суд исходит из того, что достаточным условием для удовлетворения исковых требований в этой части является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий. Факт нарушения прав потребителя судом установлен, однако, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда частично в размере 1 000 руб.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», а также в соответствии с разъяснениями Пленума

Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

С учетом изложенного, с ответчика также подлежит взысканию штраф за неисполнение требования потребителя в установленные законом сроки в размере 15 490 руб. 00 коп. (29 980 руб. двукратная стоимость телефона + 1 000 руб. моральный вред* 50%), половина которого в размере 7 745 руб. 00 коп. подлежит взысканию в пользу истца, а вторая половина в размере 7 745 руб. 00 коп. подлежит взысканию в пользу Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида».

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О защите прав потребителей» истец освобожден от оплаты пошлины в доход государства.

В соответствии с положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенной сумме иска, таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме 1 099 руб. 40 коп.

Руководствуясь статьями 98, 103, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича к [] о взыскании стоимости выполненных работ отказать в полном объеме.

Исковые требования по встречному иску Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» в интересах [] к индивидуальному предпринимателю

Нечаеву Павлу Сергеевичу о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича в пользу двукратную
стоимость утраченного сотового телефона «Samsung i9003» в размере 29 980 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 7 745 руб., всего взыскать 38 725 (тридцать восемь тысяч семьсот двадцать пять) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича в пользу Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 7 745 руб.

В удовлетворении требований в части взыскания стоимости зарядного устройства в размере 490 руб. Челябинской региональной общественной организации Центр защиты прав «Фемида» действующей в интересах отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нечаева Павла Сергеевича государственную пошлину в доход местного бюджета — муниципального образования г. Челябинск в размере 1 099 руб. 40 коп.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в Курчатовский районный суд г. Челябинска путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 5 Курчатовского района г. Челябинска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья

подпись

Е.В. Братенева

Копия верна. Мировой судья

Е.В. Братенева

ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

14.04

2016

Копия верна

МИРОВОЙ СУДЬЯ